

العدل والتوحيد

مجلة فكرية تصدر عن مجموعة أهل العدل والتوحيد

العدد: 08

لشهر صفر 1437 هـ الموافق لـ: أكتوبر 2015 م

محبرة الديك مايك

أ. محمد حشيشة



المنهج في التعامل مع الحديث

د. محمد رياض



ابن تيمية وفقه التار!

أ. عمرو الشاعر

في أصول الفقه

د. معتز شطا

كلام في مفهوم الإسلام ومصادقه بين: ابن الشاطر وكوبرنيكوس

أ. عمر الشربيني

أ. أحمد يس

جدلية التاريخ الإسلامي

أ. معتصم الحسين





في عهدنا

الافتتاحية

حوار مع صديقي البوزي!

كتبها عبد المجيد عقيل

قال لي صديقي البوزي: إن لم تعتنق البوزية فانت في النار! قلت له: وماذا إن كنت ولدت في سوريا ولم أسمع بالبوزية...!! قال: وكيف يمكن ألا تسمع عنها.. هل أنت جاهل؟ قلت له: مسن، حتى لو سمعت عنها، هناك ثلاثة آلاف طائفة دينية في العالم كما تعلم، فكيف يمكن أن أقرأ عنها كلها وأتعرف عليها واحدة واحدة لأقارن بينها وأصل إلى اختيار الدين الحق منها...!!

قال لي: لا بد أن تبلغك الرسالة بشكل أو آثر فقد أصبح العالم قرية صغيرة ولا بد أن يمن الله عليك بالتعرف على بعض البوزيين ليهودك إلى الطريق الصواب قلت: وماذا إن كنت لم أر من البوزيين إلا التكفير والإرهاب والعمليات الانتحارية في بلادي...!! كيف يمكن أن أقتنع أن هذا الدين الحق؟ قال: عليك أن تقرأ وتبحث عن البوزية الحقيقية وهي تؤخذ من كتابنا وليس من أفعال «المتبوزيين»

قلت: إذاً علي أن أتعلم اللغة السنسكريتية لأفهم البوزية الحق بعيداً عن تعريف الناس وزعايات «البوزوقوياء» قال: نعم، رائع

قلت: وأنت، ربما عليك أيضاً أن تبحث في جميع عقائد أهل الأرض وتقارن بينها قبل أن تجزم بأن دينك هو ومنه دين الحق...؟ قال: لا، لقد أكرمني الله أن ولدت على البوزية وهو دين الحق ونحن البوزيون ومرتبة الفرقة الثانية يوم القيامة والباقيون كلهم في النار

قلت معترضاً: هل إلوهك الرميم والمكيم الذي تؤمن به سوف يردلك و٤٠٠ مليون شخص غيرك الجنة لأنكم ولدتكم على البوزية فقط بينما علي أن أدرس عشرات اللغات وأطلع على مئات المذاهب وأكون ذكياً وقاهماً وواعياً ومفظوظاً بما فيه الكفاية لاختيار البوزية بينها...!!

قال غاضباً: وهل من اعتراض على مشيئة الله؟ قلت: لا، أشهد أنني آمنت ببوزا وأكلاما والتبرقانا والمقايك النبيلة الأربعة والبواهم الثلاثة! هل أرفض الجنة الآن؟

قال: نعم، نعم، لكن الممر ومن ثم الممر من مذهب الماهايانا فهو مذهب شيطاني دقيل على البوزية وأتباعه أشد من جميع طوائف الأرض! قلت: شكرًا لأنك هديتني للطريق القويم جعله بوزا في ميزان حسناتك!

- 01 المنهج في التعامل مع مرويات الحديث
د. محمد رياض
- 02 في أصول الفقه
د. معتز شطا
- 03 الاختلاف في المذهب الديني: مقارنة لا مطابقة
د. خالد السمهوري
- 04 جدلية التاريخ الاسلامي؟
د. معتصم المسين
- 05 علم الكلام والقرآن
أ. د. هادي سليم
- 06 ان قيمية وفقه التارا
أ. عمرو الشاعر
- 07 معجزة الديك مايك
أ. محمد دشتي
- 08 كلام في مفهوم الإسلام ومصادقه
أ. أحمد حسن
- 09 شبهة الحال والأوصاف
أ. محمد العوني
- 10 الشريعة .. الفقه .. والواقع
أ. خالد رضا
- 11 رسالة إلى ملحد (الآخر)
م. ش. عادل السيد المسلماني
- 12 بين ابن الشاطر وكوبرنيكوس
أ. محمد الشربيني



المنهج في التعامل مع مرويات الحديث



دكتور : محمد رياض *

في أمور العبادات لا في مسائل الحقوق والعقائد، حيث إشتراط أن يكون الخبر لأثنين لا لواحد ليعمل به في مسائل الحقوق وذلك قياساً على ما تقبل به الشهادة في مسائل الحقوق أمام القضاء، وأشتراط التواتر العلمي في أمور العقائد والأصول لأهميتها ولأنه يبنى عليها كفر وإيمان، والتواتر العلمي هو رواية جمع كبير من أهل عدة امصار عن مثلهم منذ تاريخ وقوع الرواية وحتى تاريخ تدوينها بحيث يؤمن اجتماعهم وإتفاقهم على الكذب، وهذا الشرط لم يتحقق إلا في عدد قليل جداً من الأحاديث!

3 بالنسبة للمتن:

المعتزلة يتعاملون مع موضوع المتن تعاملًا علمياً بحثاً، فيحكمون أولاً بعدم وجود مانع عقلي لقبول المتن، أي يتحققون من عدم وجود تعارض بين ما يقتضيه صريح العقل وبين ما يحتويه محتوى المتن، فإن سلم المتن من كونه معارضاً لصريح العقول عرضوه على القرآن أي (صحيح النقل) فلا بد أن يجتاز الخطوة اللاحقة وهي عدم معارضته لصريح النقل (القرآن) فإن سلم النص من أن يكون معارضاً لصريح العقل أو صحيح النقل (القرآن) بحثوا في أصل المسألة التي يتحدث عنها النص من ناحية فقهية وبحثوا

الأصل في منهج المعتزلة في قبول أخبار الأحاديث أن يوافق الخبر صريح العقل (بديهيات المنطق والحقائق العلمية والقرائن المحيطة) وصحيح النقل (القرآن والنقول المتواترة، مثلاً تواترت الأخبار بوجود مملكة تسمى الحبشة على الحدود الجنوبية الغربية من جزيرة العرب)

شروط إضافية و تفصيلات:

1 بالنسبة لكتب الحديث:

ليس عند المعتزلة كتاب واحد ومعتمد في الحديث، باستثناء مسند محدث المعتزلة أبي القاسم البلخي الكعبي

الذي لم يصلنا منه غير إشارات له في كتب أخرى، والذي لم يصح فيه غير نحو ٣٠٠ حديث.

والمعتزلة يتعاملون مع كتب الأحاديث جميعاً عند كل الفرق الإسلامية على أساس أنها جهد بشري خاضع للتحقيق والتدقيق والمراجعة.

2 بالنسبة للمسند:

القاضي عبد الجبار: أجاز العمل بخبر الواحد

لدعم متن الرواية، مثل أن تكون هناك آية قرآنية تفيد نفس المعنى أو أن تكون مرتبطة بحادثة أو موقع وصلنا خبره بطريقة أخرى.

يعني يطلب الامام النظام وجود قرينة خارجية مع الخبر لقبوله.

الجاحظ: لا يعمل إلا بخبر الإثنين لا الواحد (خبر الإثنين هو ما روي عن صحابيين مختلفين بنفس اللفظ وانتقل من خلالهم عبر سلسلتين منفصلتين تماماً من الرواة حتى



في سياق الزماني والمكاني وفي مناسبتة وقارنوه فيما صح عندهم من اخبار في نفس المسألة، ثم بعد كل هذا يتم الحكم بقبول هذا المتن أو رفضه او بقبول تأويله على وجه محدد لا على كل الواجه.

* كاتب ومفكر معتزلي

في أصول الفقه

فيما يتعلق بأحكام الشريعة يناط بالعقل إصدار الأحكام الكلية الضابطة للفروع المختلفة



دكتور: معتز شطا *

ذلك الأصل الذي قرره العقل، وحكمه في هذه الحالة "الوجوب". بعد أن يقرر العقل ذلك الحكم ننظر في أدلة النقل فتجد الكتاب العزيز يقرر نفس الحكم، وذلك بقول الله سبحانه: (وَأَعِدُّوا لَهُمْ مَا اسْتَطَعْتُمْ مِنْ قُوَّةٍ وَمِنْ رِبَاطِ الْخَيْلِ تُرْهِبُونَ بِهِ عَدُوَّ اللَّهِ وَعَدُوَّكُمْ) (الأنفال: ٦٠). فنجد انسجاماً تطابقاً كاملاً بين ما قرره العقل من "وجوب" امتلاك أسباب القوة وما قرره الكتاب. إنطلاقاً من ذلك المبدأ يحسن العقل استخدام الطاقة الذرية مثلاً فيما ينفع الناس كإقامة الحق ودحض الباطل وتخفيف المعاناة وغير ذلك، أي أنه يكشف عن وجوه من المعاسن العقلية تتمخض عن استخدام تلك التكنولوجيا ترجح كفة استخدامها على كفة العزوف عنها لبعض الأضرار التي ربما تنتج في سبيل ذلك.

أليست قاعدة المصالح المرسلة تدرج تحت التحسين والتقبيح العقليين؟

بلى تدرج وغيرها تحت ذلك، فالعقل يمثل إطار عمل عريض للمنهج تدرج تحت فروع كثيرة.

دليل النقل الذي استشهدت به "وأعدوا" هو فعل أمر وربطت ذلك بحالة الوجوب وهذا أمر مختلف عليه: أن الأمر في اللغة يفيد الوجوب أم يفيد الطلب؟

أقول: وضع علماء أصول الفقه قاعدة أصولية - أرجو الانتباه للفارق الكبير بين القواعد الأصولية والقواعد الفقهية - تقول إن "الأمر يقتضي الوجوب". أما دليلهم وعمدتهم في ذلك التقعيد فهو لسان العربي، وبيان ذلك كما يلي: الأمر في لسان العرب - وفي علم أصول النحو خصوصاً - جزء من الطلب، فكل أمر هو طلب، لكن ليس كل طلب أمراً، لأن الطلب يشمل ثمانية أشياء هي: الأمر والدعاء والنهي والاستفهام والعرض والعض والتمني والرجاء. فالأمر - كما ترى - يمثل جزءاً من ثمانية أجزاء من الطلب. أما "الواجب" فهو ببساطة شديدة ما يُمنع المرء على فعله ويُذم على تركه. أما "الأمر" فهو طلب يقتضي الوجوب على الفور وليس على التراخي، فلو أن سيداً قال لخدامه مثلاً "احضر لي كوباً من الماء" فلم يحضره الخادم للحقه الذم واللوم والعقاب. من هنا نرى أن لسان العرب يدل على أن الأمر طلب واجب فعله على الفور، ومن هنا استنبط الأصوليون قاعدتهم الأصولية الشهيرة "الأمر يقتضي الوجوب" مبرهنين عليها من لسان العرب على النحو الذي بينته.

* كاتب ومفكر معتزلي

الراحة، محله ذات الفاعل، لذلك يقول القاضي: "وليس الأمر كذلك بالنسبة إلى العلة، إذ لا تعلق للمعلول بالفاعل". وهكذا نجد فارقاً دقيقاً بين مفهوم السبب والمسبب من ناحية، ومفهوم العلة والمعلول من ناحية أخرى. أما قوله "لوجوده عند وجود العلة" فلا يحتاج لفضل بيان، فالصوم يجب شرعاً عند وجود علة، بينما لا يجب المسبب عند حصول السبب، فربما يجلس الإنسان لكنه لا يرتاح برغم ذلك، لما كان يكون جلوسه على كرسي غير مريح، فإن انتفى المانع وجب.

ما الفرق بين العلة "الغائية" والباعث؟

يمكن تعريف (السبب) بأنه كل ما يكون طريقاً للوصول إلى شيء مؤثر فيه، بينما (العلة) هي كل ما يكون طريقاً للوصول إلى شيء غير مؤثر فيه، فيكون الفارق بينهما هو "التأثير" في حالة السبب وعدمه في حالة العلة. أما مصطلح العلة "الغائية" فأرى أنه اطناب لسان، لأن كلمة "غاية" تدل في لسان العرب على "الطريق"، و"الطريق" مُتضمن فعلاً في تعريف العلة فلا توجد حاجة لتكراره. أما "الباعث" فهو الدافع - النفسي أو الإيماني - لفعل شيء معين، فروية الهلال الوليد هي علة وجوب الصوم بينما الرغبة في الإمثال لأمر الله التكليفي هي الباعث لكي نصوم.

نسمع عن التحسين والتقبيح العقليين كاصل عند المعتزلة ونعلم أنه يستقل بإنشاء الأحكام كالقرآن أو السنة ولكن كيف يمكن الاستفادة من هذا الأصل في عصرنا؟

بمعنى هل بالإمكان أن يحرم شيء بالتقبيح العقلي مما طرأ على الساحة من سليات، أو أن يصبح واجباً بالتحسين أن كان إيجابياً كمحاولة حيازة القنيلة الذرية أو الاستفادة من التكنولوجيا الحديثة فمثلاً عند غير المعتزلة تعد هذه الأمور من فروع الكفاية ولكن ليس لذاتها وإنما لمنافعها فهل هي كذلك عند المعتزلة لم أنها واجبة بذاتها بالتحسين العقلي

العقل - في منهجنا - هو أول الأدلة، وهو مقدم على غيره من الأدلة في جميع أبواب الدين كالإيمانيات والشرعيات وغير ذلك. فيما يتعلق بأحكام الشريعة يناط بالعقل إصدار الأحكام الكلية الضابطة للفروع المختلفة، فالعدل مثلاً يحسن عقلاً والظلم بالتالي يقبح عقلاً. إنطلاقاً من تلك القاعدة العقلية نقول: إن لم يتحقق الأمر بالعدل والنهي عن الظلم إلا بتملك وسائل الدفاع الحديثة، يصبح امتلاكها - لذلك الغرض - من الفروع المتولدة عن

يفرق القاضي عبد الجبار بين العلة والسبب، حيث يقول: "السبب في الأفعال الإنسانية يعود إلى ذات الفاعل، حيث تعلق به الأسباب والمسببات على السواء، وليس كذلك بالنسبة إلى العلة، إذ لا تعلق للمعلول بالفاعل لوجوده عند وجود العلة، بينما لا يجب المسبب عند حصول السبب، إلا إذا انتفت الموانع". المرجع: السببية عند القاضي عبد الجبار، صفحة ٤٣.

لا يوجد ترادف بين مفهوم (السبب) ومفهوم (العلة) عند نشأة الترادف من مشايخنا كآبي علي الفارسي والميرزا وغيرهما. لذلك كان كلام القاضي دقيقاً جداً في وجوب التفرقة بين اللفظين. أما قوله: "السبب في الأفعال الإنسانية (بصفه خاصه) يعود إلى ذات الفاعل، حيث تعلق به (أي الفاعل) الأسباب والمسببات على السواء وليس الأمر كذلك بالنسبة إلى العلة، إذ لا تعلق للمعلول بالفاعل لوجوده عند وجود العلة، بينما لا يجب المسبب عند حصول السببية إلا إذا انتفت الموانع"

فمفهوم السبب يدل على كل شيء يتوصل به إلى غيره، فعندما أقول مثلاً: جلست لأستريح، فإن اللام هنا تكون للسبب، أي أنني أتوصل إلى الراحة بالجلوس، والباء هنا للاستعانة، فأنا أستعين بالجلوس لكي أصل إلى الراحة، وبهذا يكون الجلوس هو سبب الراحة، والراحة هي مسبب الجلوس، وواضح تأثير السبب في مسببه، وتأثير المسبب بسببه. وكما ترى فإن السبب (الجلوس) والمسبب (الراحة) يتعلقان على السواء بنفس الفاعل الذي جلس لكي يستريح، وهذا هو ما يقصده القاضي بقوله "حيث تعلق به (أي الفاعل) الأسباب والمسببات على السواء".

أما العلة فهي كل ما يكون طريقاً للوصول إلى شيء غير مؤثر فيه، كروية الهلال والصوم في قوله تعالى (فَقُنْ شَهِدْ مِنْكُمْ الشَّهْرَ فَلْيَصُمْهُ) (البقرة: ١٨٥) أو قوله صلى الله عليه (صوموا لرؤيته) فاللام هنا ليست لام السبب ولكنها لام التعليل، لماذا؟ لأن طلوع الهلال ليس له تأثير ذاتي في الصوم، بعكس الجلوس الذي له تأثير ذاتي في

الاجتهاد في النص الديني: مقارنة لا مطابقة

من المشكلات في مسألة الاجتهاد «وهم المطابقة». بحيث يتوهم قارئ النص «المحتمل للمعاني» أن فهمه هو عين النص. وكل فهم سواء باطل.



دكتور : رائد السمهوري *

بسبب ما ظهر لديه من الأدلة التي تدنيه، وإن كان ربما يكون هو بريئاً في نفس الأمر. لكن هذا ما هو مطلوب من القاضي بما رأى من الأدلة. وقضاؤه اجتهاد يجوز فيه الصواب والخطأ، لأن «تطبيق» القطعي ليس قطعياً.

من المشكلات في مسألة الاجتهاد «وهم المطابقة»، بحيث يتوهم قارئ النص (المحتمل للمعاني) أن فهمه هو عين النص، وكل فهم سواء باطل. إن المطابقة حقاً، مطابقة الفهم للنص؛ لا تكون إلا في قطعيات الدلالة، أما النصوص التي تحتل أكثر من معنى فلا يحق لأحد أن يزعم أنه أصاب في فهمها كبد الحقيقة، وكل فهم لها يستنبطه عالم أو طالب علم فهو (ظن) و(رأي) لا يجوز أن يقطع به؛ لأنه حين يقطع بفهمه فكأنه يقول: إن فهمي هو عين حكم الله في هذه المسألة، وهو اجترأ على القول على الله بغير علم، بل هو ربما أخطر من الشرك، يقول الله تعالى: (قل إنما حرم ربي الفواحش ما ظهر منها وما بطن، والإثم، والبيغى بغير الحق، وأن تشركوا بالله ما لم ينزل به سلطاناً، وأن تقولوا على الله ما لا تعلمون). ومن يلاحظ بعض المتعصبين يجد أنهم يرتكبون كل تلك المحرمات القطعية الواردة في الآية الكريمة السابقة في الهجوم على من خالفهم في مسألة اجتهادية!

أختم بنص مهم للإمام الشافعي يتكلم في بعض ما «شد» به الفقهاء، ويعلمنا كيف نتعامل مع هذا الشذوذ في تكاح المتعة مثلاً، وبعض الصور التي ينطبق عليها أنها ربا، وغير ذلك؛ فيقول في كتابه (الأم): «والمستحل لتكاح المتعة والمفتي بها والعامل بها ممن لا ترد شهادته، وكذلك لو كان موسراً فنكح أمة مستحلاً لتكاحها مسلمة أو مشركة، لأننا نجد من مفتي الناس وأعلامهم من يستحل هذا، وهكذا المستحل الدينار بالدينارين والدرهم بالدرهمين يداً بيد والعامل به لأننا نجد من أعلام الناس من يفتي به ويعمل به ويرويه... فهذا كله عندنا مكروه محرم وإن خالفنا الناس فيه فرغبنا عن قولهم، ولم يدعنا هذا إلى أن نجرحهم ونقول لهم إنكم حللتم ما حرم الله وأخطأتم، لأنهم يدعون علينا الخطأ كما ندعيه عليهم، وينسبون من قال قولنا إلى أنه حرم ما أحل الله عز وجل».

فهل هذه الأقوال التي ذكرها الشافعي أخف وطأة وشذوذاً مما يجري به النزاع اليوم، ككشف المرأة وجهها مثلاً وغيره مما اختلف فيه الفقهاء؟ اللهم لا!

* كاتب ومفكر

اختلف العلماء، وهذا من رحمة الله بالامة. ودعوني أقدم مثلاً على هذا يخص أهمية عبادة من العبادات، الصلاة، ومفتاحها الطهور، يقول سبحانه وتعالى: (فتيمموا صعيداً طيباً)، كلمة «صعيد» هنا لها أكثر من معنى في اللغة، فهي تعني (وجه الأرض) ولهذا أجاز بعض الفقهاء التيمم على الرخام، والصخر، والحشيش، ويرون التيمم بها صحيحاً وتجزئ به الصلاة، لكن فقهاء آخرين خصوا الصعيد بالتراب ذي الغبار، فقط لا غير، وعليه: فهم يرون أن من تيمم بغيره فهو لم يتيمم، وإن صلى فصلاته باطلة. فهل يحق لصاحب هذا الرأي أن يقول لمن تيمم على صخرة مثلاً: أنت رجل صلاتك باطلة، فاسق، مضيق للطهارة والصلاة، وإذا أعلنت مذهبك فانت تريد إفساد دين الناس وصلاتهم؟ هذا بالضبط شبيه بمن يقول لمن يقول بكشف وجه المرأة ويعلنه: إنك تريد الفجور لنساء الأمة، وإفساد المجتمع!

لكن هناك نص لا يمكن الاجتهاد معه وفيه، ما هو؟ إنه النص بالمعنى «الاصطلاحي»، ويعنون به: ما لا يقبل إلا تفسيراً واحداً، وهذا هو الأقل من النصوص الشرعية فلا مجال للاجتهاد في فهمه، لأنه واضح كل الوضوح، ولا تقبل لغته إلا احتمالاً واحداً في التفسير. كقوله تعالى مثلاً: (فمن لم يجد فصيام ثلاثة أيام في الحج وسبعة إذا رجعتك تلك عشرة كاملة)، فليس يقبل هذا النص إلا تفسيراً واحداً، ومن هنا يقال: هذا نص في هذه المسألة.

لكن، هل هناك أي مساحة للاجتهاد في «النص القطعي»؟ الجواب: أما في فهمه فلا، ولكن الاجتهاد يكمن في «تطبيقه» على الواقعة والنازلة والحادثة المعينة. فمثلاً: قوله تعالى: (والمسارق والمسارقات فاقطعوا أيديهما)، قطعي الدلالة على قطع يد السارق والسارقة، لكن عمر بن الخطاب رضي الله عنه لم يطبقه على بعض السارقين في عام الرمادة؛ لأنه عام اضطرار، وعدم تطبيقه عليهم هو «اجتهاد منه»، بناء على تقديره لمعنى وحالة «الاضطرار» التي كانت سائدة وقتها، وفي أمر تطبيق القطعي على الواقع، مجال للاجتهاد يجوز فيه التصويب والتخطئة. بالضبط كما يحكم القاضي على متهم بالسرقة بالعقوبة

مطابقة الفهم للنص؛ لا تكون إلا في قطعيات الدلالة، أما النصوص التي تحتل أكثر من معنى فلا يحق لأحد أن يزعم أنه أصاب في فهمها كبد الحقيقة، وكل فهم لها يستنبطه عالم أو طالب علم فهو «ظن» و «رأي» لا يجوز أن يقطع به

قال لي أحدهم: ماذا تعني بالخطاب الديني؟ قلت: الخطاب الديني هو «كل» كلام بشري (عن) الدين معروفاً إليه، استدلالاً وشرحاً واستنباطاً وفقهاً وتفسيراً وتأويلاً ووعظاً واعتقاداً... إلخ. مما لم يقع عليه «الإجماع» الولد «قطعا» عن الصحابة الكرام.

هذه المساحة التي يمكن لمن يجتهد أن يتكلم فيها (بالدليل)، أو ما يظنه دليلاً؛ لأن مجال البحث أصلاً هو خارج القطعي من الكتاب والسنة، وخارج الإجماع، أي إنه مما يجوز فيه الاجتهاد مطلقاً أو جزئياً بالدليل، وإذن فتحت هذا المجال - وغيره - الذي أتناول به الخطاب الديني ينتمي إلى الخطاب الديني كذلك.

من القواعد المقررة المتفق عليها عند الأصوليين: «لا اجتهاد مع النص»، فما المقصود بالنص هنا؟ هل المقصود به النص مطلقاً آيةً وحديثاً؟ أم المقصود به معنى آخر؟ الحق أنه ليس المقصود بهذه القاعدة «المعنى العام» للنص، فكل آية هي نص من حيث هي كلام منتهى إلى قائله عز وجل، وكل حديث هو نص من حيث هو مرفوع إلى قائله. وهو النص بالمعنى

اللغوي العام، ومنه قول طرفة بن العبد: ونص الحديث إلى أهله.. فإن الوثيقة في نفسه.. أي أرفعه إلى أهله وأنه إليهم فإن هذا من الأمانة والوثوق.

وهذا المعنى العام ليس هو المقصود في قاعدة الأصوليين، وإلا فبماذا كان اجتهاد العلماء عبر العصور إن لم يكن هو في النصوص الشرعية بهذا المعنى؟ إن أكثر النصوص الشرعية تقبل معان متعددة يمكن استنباطها، ولهذا





جدلية الت



أستاذ : معتصم الحسين *

السياسيين المسلمين وتنازعوا على السلطة، اشتغل الكثير من أتقياء المسلمين بالعلوم البشرية انطلاقاً من الآيات والأحاديث التي اعتبرت أن العلم والعمل هما القيمة الأساس في حياة الإنسان، وهذا ما أدى إلى اختلاط العلوم والثقافات وتشكل أسس الحضارة العالمية الأولى.

أود أن أنهي هذا المقال بنظرة مختصرة جداً لنظرية فكرية هي الأهم بالنسبة لتحليل التاريخ بشكل واقعي لا تلغى فيه الحسنات في ظل الخلافات، ولا يشكل اللجوء إلى النكران الحل الوحيد.

نظرية جدل التاريخ هي نظرية أكثر من استعملها في هذا العصر هم الشيوعيون، ولذلك يظن الكثيرون أنها نظرية مادية بامتياز، إلا أن ماركس - مؤسس الشيوعية - قد أخذ النظرية عن الألماني فايربخ والذي أخذها بدوره عن أكبر فلاسفة المثالية وهو

الألماني هيغل. إن هيغل كان أول من فسر التاريخ على أساس النظرية الجدلية، ووضع للنظرية أسساً متكاملة. فلسفة أفلاطون جدلية إذا نظرنا إلى تفسيراته

القسم الثاني يذهب إلى عكس ذلك، ويعتبر أن أخبار المسلمين منذ ذلك الوقت لا تدل على تصرف أمة واعية تصلح لأن تقتدي بها الأمم، وأن هؤلاء قد ابتعدوا عن جادة الصواب واختلفوا فيما بينهم، وما الحروب المسماة بالفتوحات إلا دليل على أنهم حولوا الإسلام إلى وسيلة للوصول إلى أهدافهم الشخصية، ونحن اليوم علينا أن نطرح كل شي موروث وصلنا منهم إذا أردنا أن نتبع أمر الله، فعندنا القرآن كلام الله الذي يكفيننا إذا طبقناه بالشكل المناسب.

يبدو هذا الكلام مغريباً لمن يريد أن يتخلص من الخلافات بأي طريقة كانت، ولكن ثمة مفاهيم فكرية عن تلك الخلافات - والتي إن تم فهمها وتحليلها بالشكل الصحيح - بإمكانها أن تساعد في فهم حركة التاريخ دون الحاجة للجوء إلى التطرف في رفض الخلافات أو حتى الذهاب إلى الإلحاد كحد أقصى.

قبل توضيح أي نظرية في الخلافات

يجب التأكيد على أن المفاهيم الإسلامية وصلت إلى شتى الأمم رغم وجود الصراعات. وأحد الأمثلة على ذلك هو أن من يبحث في الحضارات سوف يعرف أن العلم

قبل مجيء الإسلام كان محصوراً في نخب موهوبة ولم يكن العلم منتشرأً بين العامة بالشكل الذي صارت إليه الأمور بعد الإسلام. وفي الوقت الذي تكالب فيه بعض

كيف نفهم ما قدمه الإسلام للبشرية في وقت يعيش فيه المسلمون أزمات فكرية واقتصادية وسياسية؟ لا بل يعتبر البعض أن مشاكل وخلافات المسلمين ليست بالشئ الجديد، وإنما هي موجودة منذ حرب الجمل وصفين ولم تنقطع الخلافات وبقيت مستمرة على طول التاريخ حتى يومنا هذا.

و في ظل وجود الخلافات قد يطرح البعض التساؤل التالي: هل بقي من بوسعه ادعاء أن المسلمين كان لديهم من الدين ما استطاعوا أن يقدموه لغيرهم من الأمم؟

ينقسم الناس في هذا الموضوع الى قسمين رئيسيين: يذهب القسم الأول إلى الإنكار المطلق لوجود خلافات في الماضي، ويعتبر أن كل ما

لا يمكن النظر إلى التاريخ على أنه لا بد وأن يكون أمراً كاملاً منذ البداية لا مجال فيه لحصول الأخطاء وإلا فإنه يشكل فكراً غير صحيح ساعته.

حدث في القرون الثلاثة الأولى كان خيراً، وما نقل إلينا من أخبار عن غير ذلك هي من تلفيق أعداء الإسلام ممن يستغل ويضخم بعض الفتن بين المسلمين.



تاريخ الاسلامي؟



من غير المقبول أن نقتطع مسألة سياسية وننتزعها من سياقها ونعزلها عن هذا الكل التاريخي فنثبت أنها كانت فاشلة مثلاً، ومن ثم نلجأ إلى رفض كل ما يتعلق بها. لقد استغرق الأوروبيون ما يقارب ألف سنة منذ سقوطهم عن عرش السيادة على العالم بعد سقوط الإمبراطورية الرومانية ليعودوا إلى قيادة العالم من جديد.

إن ألف سنة بالنسبة إلى عمر التاريخ ليست إلا بضع ثوان. قد يقول البعض "ولكن أنت تتحدث عن تاريخ ديني"، والجواب هو أن حملة هذا الدين هم من صنف البشر، لذلك لا يجب أن ينظر إلى تاريخهم باعتبارهم صنفاً من الملائكة، ولو أراد الله إرسال ملائكة لفعل ذلك منذ البداية. ومعنى أن تحمل رسالة إلى غيرك كبشر لا يلغي حتمية تفاعلها معها بحيث تتغير سلبي وإيجاباً حتى تستقر في نهاية المطاف. إن قصة التاريخ كقصة أي إنسان يبدأ من الصفر (والله اخرجكم من بطون أمهاتكم لا تعلمون شيئاً)، حتى وإن تيسر لك أفضل المربين فإنك سوف تستمر في خوض تجارب وصراعات مع الحياة وهذه الصراعات سوف تغير مفاهيمك، ثم إن هذه المفاهيم بدورها سوف تؤثر على طريقته، وهكذا ستبقى تتبدل من حال إلى حال إلى أن تبدأ رحلتك إلى العالم الآخر. إن هذا ما يفسر وجود حسنات وسيئات في كل أمر يختلط فيه الناقص الإنسان والكامل الفكر.

*كاتب ومفكر

حتى الوصول إلى الهدف، ولا تلغي أهمية الوصول إلى الهدف أهمية المراحل والتغيرات التي يشكل حدوثها شرط الوصول إلى ذلك الهدف باختصار، إن ما تقوله النظرية فيما يهم موضوعنا هو التالي:

لا يمكن النظر إلى التاريخ على أنه لا بد وأن يكون أمراً كاملاً منذ البداية لا مجال فيه لحصول الأخطاء وإلا فإنه يشكل فكراً غير صحيح ساعته.

ولكن لماذا؟ لأن الأفكار - وإن كانت كاملة - فإنها سوف تتغير عند التطبيق نظراً لتفاوت مطبقها في أمور كثيرة منها تفاوت قدراتهم الذهنية ومقدار علمهم وفهمهم للأمور، إضافة إلى صحة نواياهم وقوة عزائمهم على التطبيق وظروف تربيتهم، واللائحة تطول. والأهم من ذلك كله أن البعض منهم قد يبدأ في فهم الفكر وتعلمه وقد لا ينتهي من التعلم قبل نهاية حياته، ومن المحتوم أن يمر هؤلاء بأزمات وانفراجات، لذلك لا يصح تحليل فكرهم من خلال فهم الأزمات والاختلافات فقط بل من خلال نظرة مجملية لمواقفهم وحياتهم من بدايتها إلى نهايتها مع فهم نقاط التوافق والاختلاف فيها، وللخلافات والأزمات دور ديناميكي في دفع الأمور نحو التغيير وإلا فسوف يصيب الجمود كل شيء، ولذلك فعندما نريد أن نحلل تاريخ أمة ما فإنه

للفكر والواقع المادي، وكيفية تأثير المادي بالمفاهيم، وكيف تختلف طبيعة المادي عن الأفكار بحيث أنه إذا حكم الإنسان على هذه الفروقات في التطبيق من ناحية الفكر، فسوف تظهر الأمور عصية على الاتفاق.

إن محلي نظرة الفكر الإسلامي للحياة الإنسانية يعرفون أنها تصنف في خانة الفكر الجدلي كذلك. إن الآيات التي تسري حكاية بني إسرائيل مع البقرة الصفراء، وإعادة موسى الأمر لبني إسرائيل بذبح بقرة مراراً وتكراراً وافترضهم لأسئلة جديدة في كل مرة، ثم انتهاء الأمر بذبح بقرة بمواصفات لم تفترض منذ البداية تثبت أنها جدلية كذلك حيث يتقلب الأمر بين موسى والإسرائيليين وتتغير الشروط من أجل الوصول إلى الهدف المنشود.

وقد وصف الله الإنسان بأنه "أكثر شيء جدلاً"، وكل هذا يدل على أن عالم الإنسان عالم يقوم على التدافع والصعود والهبوط

من غير المقبول أن نقتطع مسألة سياسية وننتزعها من سياقها ونعزلها عن هذا الكل التاريخي فنثبت أنها كانت فاشلة مثلاً، ومن ثم نلجأ إلى رفض كل ما يتعلق بها.



علم الكلام والفرآن

هناك عدة تعاريف لعلم الكلام وهي تدور حول العلم الذي يدرس البراهين العقلية لإثبات أصول الدين

وهذا مثال على التسليم الجدلي وهو أن تسلم للخصم قضية يفترضها وتبين له أن يستلزم افتراضها حصول نتيجة غير واقعة وبذلك فهي باطلة.

٢ قال تعالى : « وَضَرَبَ لَنَا مَثَلًا وَنَسِيَ خَلْقَهُ قَالَ مَنْ يُحْيِي الْعِظَامَ وَهِيَ رَمِيمٌ (٧٨) قُلْ يُحْيِيهَا الَّذِي أَنْشَأَهَا أَوَّلَ مَرَّةٍ وَهُوَ بِكُلِّ خَلْقٍ عَلِيمٌ (٧٩) » سورة يس

أولاً: من يقوم بإنشاء شيء يستطيع أن يُنشأ مرة أخرى.
ثانياً: الله أنشأ العظام وأحيائها أول مرة.
ثالثاً: الله يستطيع إنشائها مرة أخرى.

إلا أن المدرسة الحشوية لم يعجبها هذا المنهج العقلي الذي يفعل عقول الناس؛ فلا يمكنهم من السيطرة عليهم وترويج خرافاتهم وخزعبلاتهم فتبور تجارتهم؛ فقاموا بدم هذا المنهج أشد الدم.

* كاتب ومفكر معتزلي



أولاً: أحسنت أيها الملك إلى قوم فمدحوك.

ثانياً: وأنا أحسن إلى قوم فمدحتهم.
ثالثاً: مدح الشعراء الذين مدحوك ليس ذنباً، إذن مدحي لمن أحسن إلي ليس ذنباً.

والنابغة الذبياني من شعراء الطبقة الأولى الجاهليين، وينقل ابن قتيبة الدينوري قول الأصمعي وأبي عبيدة فيه قائلاً : « قال الأصمعي: كان النابغة يضرب له قبة حمراء من آدم بسوق عكاظ، فتأتيه الشعراء فتعرض عليه أشعارها.

وقال أبو عبيدة: يقول من فضل النابغة على جميع الشعراء: هو أوضحهم كلاماً، وأقلهم سقطاً وحشواً، وأجودهم مقاطع، وأحسنهم مطالع، ولشعره ديباجة، إن شئت قلت: ليس بشعر مؤلف، من تأثته ولينه، وإن شئت قلت: صخرة لو رديت بها الجبال لأزالتها» ٣.

أما عن وجود في القرآن الكريم فهو كثير جداً ومنه:

١ قال تعالى: « لَوْ كَانَ فِيهِمَا آلِهَةٌ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا فَسُبْحَانَ اللَّهِ رَبِّ الْعَرْشِ عَمَّا يَصِفُونَ » سور الأنبياء: ٢٢.

أولاً: لو كان فيهما آلهة إلا الله لفسدتا ولخرجتا عن النظام المعهود لهما.
ثانياً: ولكنهما لم تفسدا ولم تخرجا عن النظام المعهود لهما.

ثالثاً: إذن ليس في الكون إلا إله واحد.



أستاذ: ناجح سلهب *

يقوم المذهب الكلامي في علم البديع بكشف خدعة ومؤامرة علماء الحشوية في ذم علم الكلام وأهله.

هناك عدة تعاريف لعلم الكلام وهي تدور حول العلم الذي يدرس البراهين العقلية لإثبات أصول الدين ١.

والسؤال الذي يطرح نفسه هل عرفته العرب واحتواه القرآن الكريم لنرى:

قول النابغة الذبياني للنعمان بن المنذر:

فلقت فلم أترك لنفسك ريبة
وليس وراء الله للمرء مطلب
لئن بلغت عنى وشاية

لمبلغك الواشي أغش وأكذب
ولكنى كنت إمراً لى جانب
من الأرض فيه مستترار ومذهب

ملوك وإفوان إذا ما آتيتهم
أملك في أموالهم وأقرب
كفعلك في قوم أراك اصطفتهم
فلم ترهم في شكر ذلك أذنبو ٢.

التحليل البلاغي على النحو التالي :

ان تهيئة ونفقه النار!

كثيراً من التيارات الإسلامية المتشددة تستند في أفعالها إلى «فتاوى» ابن تيمية، ومن ثم أصبح «ابن تيمية» أيقونة للتطرف عند أنصاف المثقفين!!



أستاذ: عمرو الشاعر*

تابع العالم كله بفزع وتفرق شديد ما اقترفته «الدواعش» من حرق الطيار الأردني حياً، وما زادنا نحن -المسلمين- حزناً وغماً أن هؤلاء «الدواعش» نسبوا فعلتهم إلى الدين! وبداهة لا يوجد في الدين ما يُعرف بعد «الحرق»، ولا يوجد أي نصوص تتحدث عن هذا، وإنما هناك نصوص تتحدث عن النهي عن الإحراق، حتى ولو كان لعشرات.

إلا أن الدواعش استندوا في فعلهم هذا إلى فتوى -مجتزئة- لابن تيمية، يتحدث فيها عن حكم التحريق والمثلة بالكفار المعتدين، وأنه يُمثل بهم إذا مثلوا بالمسلمين من باب المعاملة بالمثل. (التمثيل هو تقطيع الجثث أو حرقها... الخ)، فاقطع «الدواعش» جزءاً من هذه الفتوى رأيناها تظهر على الشاشة، يبينون بها مستندهم، تقول: «فأما إذا كان في التمثيل الشائع دعاء لهم إلى الإيمان أو زجر لهم عن العدوان فإنه هنا من إقامة الحدود والجهاد المشروع».

وبغض النظر عن كون مستند «الدواعش» في هذا الفعل هو فتوى صحيحة لابن تيمية أو مقتطعة، فإن الواقع يقول أن كثيراً من التيارات الإسلامية المتشددة تستند في أفعالها إلى «فتاوى» ابن تيمية، ومن ثم أصبح «ابن تيمية» أيقونة للتطرف عند أنصاف المثقفين، والذي يسارعون إلى ذكره هو وتلميذه ابن القيم وكذلك محمد بن عبد الوهاب، كنماذج لـ «المؤصلين المتطرفين»، والذين تعمل أقوالهم قدراً كبيراً من التشدد والتطرف، وأنه علينا التبرؤ والتخلص من هذه الأقوال ظناً منهم أنه بفعل كهذا ستنتهي المشكلة ويختفي التطرف من بلادنا العربية!!

إن الذي يجب علينا أن نعيه جيداً هو أن «مجدور ومذور» التطرف موجودة في «ثقافتنا» بشكل عام ومروية بواقعهنا، فالواقع المرير هو الذي يروي ويغذي بذور التطرف فتنبو، وبدونها لن يكون لها حياة ووجود في المجتمع! ومن ثم فمن الظلم البين أن يُنسب التطرف إلى أفراد بعينهم تحديداً! وإن وجد في أقوالهم فعلاً أقوال متطرفة، لأنها كانت ثمرة ونتيجة لواقعهم المتعجر!!

المتعرجين -بسبب الوضع الأخلاقي المتدهور لمجتمعاتنا- من الدين، وظهر بعد قرون من يقول في مجتمعات لا تعاني من التعرض بأن حكم التعرض في الشرع هو القتل!! حتماً سيكون قوله مستنكراً مرفوضاً!

وكذلك علينا أن نعي أن تراثنا الديني ليس «مثالياً» وأن به من العيوب والقلل الكثير! نعم هو كان في زمانه أفضل من غيره، إلا أنه لم يعد كذلك في زماننا، ناهيك عن أنه ليس التطبيق الأدق ولا الوحيد للدين.

وأهمس في أذن الشباب الذين قد يتأثرون بالألقاب الضخمة التي تُخلع على بعض الأشخاص لترائهم العلمي الكبير: نعم، كان ابن تيمية عبقرياً حاد الذهن، ولكنه كان كذلك حاد اللسان وحاد الفعال، وحتى ستعكس شخصيته في آرائه، فلن تقتصر فقط على اللسان!! والأهم من ذلك هو: الذكاء وحده ومعرفة أقوال الفقهاء وقواعدهم وتفريعاتهم بدون الاستماع إلى صوت الفطرة «القلب»، ومع وجود تصور ناقص مبثوّر له، لا يراعي الأسماء الحسنى له، ويراه مجرد إله يريد أن يُعبد، سيؤدي لا محالة للخروج بأحكام كارثية، وهو ما كان من ابن تيمية ومن غيره، ولا تزال الأمة الإسلامية -وباقى أتباع الأديان- تعاني منه حتى الآن.

في الختام أقول: «العنف ليس مصدره الفكرة» بالمقام الأول، وإنما الواقع، وبسبب الواقع يوضع «النص/ الفكرة» في قوالب معينة، وتؤدي جدلية النص مع الواقع إلى خروج تفسيرات معينة له، بينما لو كان الواقع مختلفاً لأرنا تفسيرات وتطبيقات أخرى للدين أكثر تسامحاً و«إنسانية».

لذلك أقول لن تخفت جذوة التطرف ياخفاء هذه الكتب أو حرقها، فالفكرة لا تواجه إلا بالفكرة.. وبالفطرة، وإنما بتحرير الإنسان وإحيائه، عندما نستطيع نحن العرب أن نعيش أحراراً آمنين، عندما تصبح دولنا دولاً غير استبدادية، عندما يصبح للإنسان صوتاً مسموعاً مؤثراً! عندما نجد أملاً في إصلاح أوطاننا، ساعتها لن يحتاج الشباب إلى الهجرة إلى بلاد أخرى، أو إلى الغوص في أفكار وتصورات وهمية، للبحث عن عوالم أفضل ليعيشوا فيها، وحتماً لم يترك هؤلاء «الدواعش» أوطانهم ويسافروا إلى بلاد بعيدة ليقاتلوا ويقتلوا إلا لفقدانهم الأمل في الإصلاح السلمي، ومن ثم أيقنوا أن الإصلاح الوحيد هو بالسلاح! وحتماً لن يفكر أحد في إنكار منكر بيده إن كان يستطيع أن يغيره بلسانه.

* كاتب ومفكر

قالوا قد يقول أن ابن تيمية مقارنة بـ «علماء» تلك الفترة كان «مصلحاً»، ولم تكن أقواله المستنكرة الآن تقابل بذلك الإنكار التي تقابل به الآن! وإنما كانت أقوالاً مألوفة في ذلك الزمان، ولكنها ليست القول المعتمد، ومع مرور الزمان أصبح أتباع المذاهب الأخرى يخفون الأقوال المستنكرة في مذاهبهم -التي توصف الآن بالوسطية- ويقولون بأقوال أخرى، بينما يصمم أتباع ابن تيمية على أنها صالحة لكل زمان ومكان، ولا يزالون يعملون بها!!

فابن تيمية الحراني عاش في القرن الثامن الهجري في عهد المماليك البحرية، عصر انحطاط وتخلف على كل الأصعدة، وجمود فقهي شديد، أصبحت معه المذاهب الأربعة ديناً لا يجوز الخروج عنها! وكذلك العقيدة الأشعرية -العقيدة الرسمية للبلاد والعباد!!- وكذلك سادت وانتشرت كثير من الخرافات الصوفية، بل ومذهب وحدة الوجود، فرأى أن هذه الصورة للدين غير صالحة، ورأى أن البديل لها هو بالعودة إلى الصورة الأصلية للدين -من وجهة نظره- وهي «الإيمان على طريقة السلف»، فأحيا أقوالاً غير معمول بها رغماً عما في حاجة المجتمع إليها، وخرج عن المذاهب وأتى بأقوال لم يسبق إليها!

ويكفيك لتعرف إلى أي حد كان التشدد مألوفاً وسائداً في ذلك الزمان، أن «وكلاء» المذاهب الأربعة امتنعوا ابن تيمية حول قوله بالتجسيم وخُيس بسبب ذلك! وكذلك خُيس بسبب قوله بأن «التطبيق بالثلاثة» في مرة واحدة هو بمثابة طلقة واحدة وأن العلف بالطلاق ليس طلاقاً وإنما يحتاج إلى كفارة، وكذلك خُيس بسبب فتواه أنه لا تُشد الرحال إلا إلى ثلاث مساجد!!

ولك أن تتصور ماذا يكون الحال من إنسان عاش في مرحلة تقلبات سياسية ومذابح مليونية، وليس هناك في «تراثه» ولا واقعه الديني ما يعطي النفس الإنسانية مكانتها، وإنما يجعلها تابعة للفكرة الدين! ومن ثم فلا عجب أن نرى هذه الأقوال المتشددة في فتاوى ابن تيمية، فإن ابن تيمية ليقضي على الجمود والتشدد -تطرف!! وأخذ موقفاً قاسياً من كل المخالفين تقريباً! وللذين ينقدون ابن تيمية وينسبون الواقع نقول: نعم اندحر فقه ابن تيمية في عصره واتصر علماء المذاهب الأخرى، فهل تقدمت الأمة بفقه اليقظة الباقية؟! إن القارئ للتاريخ الإسلامي يشعر أنه كان هناك حراك في النصف الأول منه، وبعد ذلك دخلنا مع المماليك والعثمانيين في حالة ركود وجمود كبرى!!

إن الإشكالية الكبرى التي نحتاج لمعالجتها في واقعنا الإسلامي هي «الفتوى»، وأنه يجب أن نعلم جيداً أن الفتوى فتوى وليست ديناً، أنها اجتهاد، وأنه مما يجب التحلي عنه عند تغير الأحوال والأزمان! وأن أقوال الفقهاء في الأزمنة الماضية هي بمثابة القوانين وليست ديناً، فالدين ثابت والقانون متغير! وما يصلح لزمان لا يصلح لآخر! ولك أن تتصور إذا كيف أصبح الحكم بالإعدام على



معجزة الدين

والإستشهاد بها لبيان أن كل ما

ملاحظة. هذه الفكرة هي وجهة نظر خاصة
الجدد وغيرهم أيضا وقد تناقشنا فيها سابقا



أستاذ: محمد حشيشة *

عندما صدم مالك الديك مايك من الأمر الغير
عادي الذي رآه اتجه بالحيوان إلى جامعة ولاية
يوتا حيث اندهش العلماء لمظهر الديك فاقد
الرأس، وبعد فحصه اكتشفوا أن تجلطا في الدم
منع مايك من النزيف حتى الموت.
ولحسن حظه لم يفقد الديك أذنه اليسرى وجزء
كبيراً من دماغه وكانت هذه الأجزاء كافية
لتبقيه على قيد الحياة. ويرى العلماء أن ردود
الفعل عند الدجاج تكمن في جذع الدماغ وهذا
ما يفسر قدرة مايك على الغناء والصياح رغم
إعاقته...فمعنى هذا أن سببا فيسيولوجيا عضويا
عند الدراسة العلمية الدقيقة كان وراء هذا
الامر الغير العادي والغير المألوف وحصوله
النادر جدا كان بسبب هذا الامر الذي لا يتكرر
بل قد يحصل مرة أو مرتين على مدى التاريخ .
و هو الذي فسره الأطباء وأدركوه وليس لأن
الديك ديك رباني مقدس وان كنا نقر كمؤمنين
ان الأمر وقع بعلم الله وارادته .وربما قد يقرب
هنا تفسيرنا لما وقع للديك مايك لتفسيرنا
للآيات التي حصلت على مدى الازمان أمام

المطاف بالعللة الاولى التي هي مبدأ جميع
العلل ومبدأ الوجود برمته .

ولذلك نقول باختصار حتى لا نطيل أن الله عالم
ومحيط بهذه العلل اذ هو مبدأها بالتعبير
الفلسفي وهو الذي أرادها على هذا الشكل
فلا يظن ظان أن الله يفلت منه شيء فيتدخل
للإصلاح والانقاذ في الكون على طريقة البشر
تعالى الله عن ذلك وإنما يتم كل شيء وفق
علله المباشرة وغير المباشرة والتي هي من خلق
الله وهي لب الناموس الكوني .
فلا يذهبن العقل بأحد أيضا أن الله لا يعلم ما
يحدث اذا قلنا هكذا أمر أو يقع شيء كوني
عكس إرادته . فتكون الآيات الظاهرة لبعض
عباده بعلمه وإرادته مع ما يحبطها من مسألة
اللطيف الإلهي وهي مسألة ليست من صميم
موضوعنا .

وأمر هذا الديك العجيب الذي سماه
مالكه مايك ونال من الشهرة ما نال قد يخيل
إلى من يستمع إليه أول مرة أنه من باب
المعجزات الخارقة لقوانين الطبيعة كما يعتقد
قسم كبير ممن يرون أن المعجزة تخرق
النواميس .ولو حدث هذا الأمر في القرون
الوسطى أو ما قبلها لاعتبروا هذا الديك ديكا
ربانيا ولربما حظي بتقديس بعضهم ولربما
معجزة خرق قوانيهم المعروفة .الا ان الأمر
حسب مفهومنا للآية والتي يسميها البعض
معجزة قد تم وفق قوانين الطبيعة المودعة من
الله تبارك وتعالى ولم يخرج عنها وكل ما في الأمر
أنه خرق عادة الناس في أن ذبح الطير وفصل
رأسه يؤدي الى نفوقه بلا ريب لكنه لم يخرج
عن الناموس الطبيعي .كيف ذلك؟؟

كنت قد كتبت في هذه الحادثة قبل
مدة في صفحة أهل العدل والتوحيد وأحببت أن
أنقحها بعض الشيء وأضيف إليها لمزيد بيانها
وتوضيحها .وأنا اقرأ لأول مرة بذهول قصة
الديك مايك الذي ذبحه مالكه وفصل رأسه عن
جسمه في إحدى ليالي سنة ١٩٤٥ لوجبة العشاء
ولكنه ظل حيا لمدة سنتين إضافيتين .

انقدح في ذهني أمر مهم فوددت مشاركتكم فيه
وهو يعضد رأي كثير من المعتزلة الجدد ومن
وافقه من أهل الفكر العقلاني في مسألة
المعجزة أو الآية وهذا اللفظ هو ما عبر عنه
القرآن الكريم في مواطن عدة مع أن لفظ
المعجزة هو الذي درج عند الناس .

والحقيقة أن غاية مقصدي هو بيان أن كل ما
يقع في هذا الكون الفسيح إنما يقع لسبب ما
وفق مبدأ وقانون العلية .فهو مرتبط بعلة
وليس في غنى عنها أو أنه حادث مثلا بلا سبب
طبيعي كوني .وحتى الآيات التي ظهرت في
عصور معينة للرسول عليهم السلام وكانت خارقة
لعادة وعرف الناس فإنها لا تخرج عن علة
معينة كانت سببا في ظهورها على تلك الحالة .
وهذه العلة بطبيعة الحال تكون ضمن سلسلة
من العلل والمعلولات التي ترتبط في نهاية



أعين بعض
الاقوام وكانت
عضادة للأنبياء
عليهم السلام
واعتبرها الناس
معاجز خرق
نواميس
الكون .والحقيقة أن
الأمر يقع
ضمن القوانين
ولا يخرج عنها
وإنما يخرق



كبابك

بحث في هذا الكون مرتبط بعلة

يوافقني عليها كثير من الإخوة من المعتزلة
سقا ولا يرى بها قسم آخر من الإخوة الكرام

وزيدتها إن صح التعبير .
فأقول أنه حتى الآيات المرافقة للرسول عليهم
السلام لو تسنى للعلماء اليوم فحصها لو أعيدت
بدقة أمامهم لربما اكتشفوا خبايا ارتباطها بعلة
المباشرة بالدراسة والمراقبة المستفيضة والتي
كانت في يوم من الأيام عحية لأهل ذلك الزمان
ولم تكن أعرفهم تسمح بفهما على الوجه
الصحيح .

أما وأن يعترض معترض مشتبه في نفينا لوجود
المعجزة الربانية الخارقة للقوانين أو تعطيلها
لبرهة فأقول أن الله لا يحتاج لذلك ولا يتدخل في
كونه المخلوق له كما يتدخل البشر في أبدانهم
أو مقتنياتهم وممتلكاتهم إذ أن تدحلهم الرامي
للإصلاح والانقاذ والتحسين والإستدراك هو دليل
نقص والله له الكمال المطلق وإنما يسير كونه
وفق الناموس الذي خلقه عليه فتعمل القوانين
وقد يبطل بعضها بعضا على طريق الغيبة
واختلاف الخصائص كإطفاء الماء للنار أو غير
ذلك وفق الصيرورة الطبيعية والكونية وكله
يعلم الله وإرادته . كما أذكره بقولة جميلة
للشاعر والأديب الفرنسي شاتوبريان يقول فيها :
« إن ما يعد في نظر الناس معجزة ليس معجزة بقدر
أكثر إعجازا مما لا يعد كذلك » فالذي يندهش من
طيران طائرة يراها لأول مرة لو فكر قليلا سيرا
أن ذلك ليس أكثر إعجازا من مشيه على قدميه .

* كاتب ومفكر

الشاطئ فنجد بذلك من الاختناق داخل
أحشائه .

وقد قلنا مرارا أن المكوث في بطنه قد لا يتعدى
الدقيقة أو الدقيقتين وهما غير كفيلتين بموته
خنقا وقد رأينا في عصر اليوتيوب فيديوهات
تشيب لها الولدان في كيفية نجاة بعض الناس
والذي يحكم العقل مبدأيا وفق ما رآه بعدم
امكان نجاتهم البتة . وقد رأى معظمنا ذلك
الصبي الصيني الذي تعلقت منه أمه في إحدى
قنوات المجاري وأنقذته أعوان الحماية بفتح
الأنبوب وإخراجه .

فمن المؤكد أن هناك سببا حال دون اختناقه أو
دخول الماء والقاذورات إلى رئتيه . ولا ننفي أبدا
لطف الله به . أما تعلق المسألة بالمقصد الذي
رمته وأن كل هذا يحدث من خلال أسباب
معينة فإن نجاة يونس عليه السلام كان بسبب
تقياً الحوت له وهو السبب المباشر (والدعاء
له بحث آخر ليس محله) . وقد تبه العلامة
محمد الطاهر ابن عاشور رحمه الله لنقطة
صعبة تعضد ما أذهب إليه وأراها السبب
الذي كان وراء تقياً الحوت . يقول « وإنما هو
بتقدير وتكوين في مزاج الموت حتى خرج الموت
إلى قرب الشاطئ فتقياًه فخرج يسبح إلى الشاطئ »
فلاحظوا ربط التقياً بتغيير في مزاج الحوت
بسبب طراً في جوفه وقد يكون وجود يونس
داته .

وهذا يدل على أنه لا شيء يحدث اعتباطا أو
هكذا بغير سبب طبيعي كوني في نهاية الأمر .
فإلى هنا نحن لم نخرج عن الناموس الكوني
الذي خلقه الله تعالى وتتعدد فيه القوانين
المختلفة بل ونقارب المنهجية العلمية في فهم
هكذا مسائل رغم عدم توفر جل الركائز
والشروط اللازمة لهذه المنهجية ولكنه لبها

ما تعود عليه الناس فما يعتبرونه معجزة في
وقت ما يظهر بالتفسيرات العلمية بعد ذلك
أمرا عاديا لأن اسبابه التي كانت مجهولة عرفت
وعلمت .

فالله هو خالق القوانين الكونية وهو أعلم بها
وما حصل مع الأنبياء عليهم السلام كان متعلقا
باحدى هذه القوانين التي لم يعلمها أهل زمانها
فظنوا أنها خرقت القانون المعروف لديهم في امر
ما ولكنها خرقت في الواقع مفهومهم وعاداتهم
ولم تخرق القانون بل ربما حصلت وفق قوانين
أخرى لا يعلمونها وقد يدركها الانسان او يدرك
جانبها منها مع تقدم المعرفة والعلوم فيتضح له
جوانب كانت تعد قبله معاجز .

قد يقول قائل ويتساءل سائل . هل تنفي
التدخل الإلهي في معاجز الأنبياء . أقول . إذا فهمنا
أن كل حدث يحدث في هذا الكون يكون مرتبطا
بعلة وأن هذه العلة مردها أخيرا إلى علتها
الأولى سنفهم جانبها كبيرا من المسألة .

وسأختار مثالا توضيحيا لذلك . عندما التقم
الحوت يونس عليه السلام بأدى ربه في الظلمات

((فنأدى في
الظلمات أن لا
إله الا أنت
سبحاك إني
كنت من
الظالمين استجبنا
له ونجينا من
الغم وكذلك
ننجي المؤمنين))
فكانت بجابه
بأن لقطه
الحوت على
مقربة من



كلام في مفهوم الإسلام ومصداقه

ما يصح من القول بما لا يثبت من العلم ولا من العقل ولا من التجربة ولا من الظاهر ولا من الباطن



أستاذ: أحمد يس *

كثيرا ما يقع التساؤل من قبيل: ما مصير غير المسلم؟ هل يمكن له أن يدخل الجنة؟ أم أنه مغلد في النار حتما؟ لكن التأمل في هذا النحو من التساؤل يكشف عن نوع من المصادرة في التعريف للإسلام والكفر.

تبدأ المعالطة بادعاء أن غير المسلم - أي من لا يلتزم ويدين بالشرع المحمدي والرسالة الخاتمية - كفر مطلقا، بل إن المصادرة تبدأ عند تعريفه للإسلام بأنه حصص هذه الرسالة المحمدية الخاصة! ولسنا نريد القول أن ما أتى به رسولنا الخاتم ليس إسلاما، أو أنه ليس المصداق لأكمل للإسلام، معاذ الله. وإنما نقول: إن لإسلام مفهوم كلي، له مصاديق مختلفة، تتفاوت بتفاوت الأركان والأشخاص وظروفهم. فالإسلام، إذا انطلقنا من معناه اللغوي، هو نوع من الخضوع والاذعان للحق بشتى مراتب الخضوع (كالتصديق القلبي والاذعان العملي...)، بمقدار ما يظهر للمرء من الحق، أو «يلوح» له شيء منه فيدعيه إلى طلبه.

فالمسلم من حقق نوعا من التوازن بين قوى نفسه المختلفة (العقل، العصب، الوهم، الشهوة...) بحيث جعلها جميعا مدللة تحت سلطة العقل - أي القوة الإدراكية الكلية التي بها تنكشف الأمور على ما هي عليه - والعقل بهذا المعنى هو الأقدر على تشخيص ما يناسب كل قوة من القوى بما لا يخرجها عن حدها المطلوب. ومقدار ما يحقق المرء في نفسه مثل

هذا التوازن، بمقدار ما يكون قد حردها عن الصراعات الداخلية بين تلك القوى من جهة، وجردها عن الأهواء النفسية اللحظية الصيقة (فهو امرأ لا يتبع كل اندفاع نفسي لحظي تنتحه إحدى القوى البهيمية أو السبعية أو الوهمية وإنما يستحضر المستقبل المترقب فيأخذ لواءم الافعال الآتية في عين الاعتبار).

ومن كان هذا حاله، فإنه لا يحول بينه وبين اتباع الحق متى ظهر له بمقدار ما طهر له شيء البتة. فإن الحق الذي تظهره الرسالات السماوية هو واقع الأمور على ما هي عليه، في النشأتين جميعا، فمن رأى ذلك وكان حاله كما ذكرنا لم يكن بد من أن



يمثل هذه الشريعة بمحاذيرها، لأن في ذلك صلاح نفسه وجلب منفعتها العظمى ودفع الملهاء الأبدي.

ومع التفاوت في درجات تجرد النفس وتوازنها تتفاوت درجات الإسلام - في حقيقته المذكورة لا في بعده الفقهي البحث - فقد يصدق امرأ بحقيقة دون أن تدعن قواه العملية لها في سلوكه الخارجي، وقد يدعن لسان المرء للحق من غير تحقق التصديق في قلبه، فهو يطلب منفعة اجتماعية بحتة أو ما شاكلها (وهذا هو المفاق).

وعلى هذا نقول: إن من كان حاله ما ذكرنا كان مسلما، سواء دان بالشرعية المحمدية أو لم يدن بها. وإنما نقول: إنه من عرضت له الرسالة المحمدية على وجهها وكان حاله ما ذكرنا، فإنه لا بد وأن يتبعها ويدعن لها، بل وإن من سمع عن هذه الشريعة واحتمل في نفسه ولو مجرد احتمال أن يكون الحق فيها، فلا بد أن يندفع من تلقاء نفسه المذهب تلك لأن يتحرى حال هذا الشرع وحقيقته.

أما من لم يقع منه هذا ولا ذاك، فإما أنه ممن لم يسمع بالرسالة رأسا، أو قد سمع عنها على نحو لم يولد لديه أي احتمال بحقيقتها، أو أنه قد سعى للاطلاع عليها ولكن لم يدرك مطاها التي بها يظهر أنها حق... وفي كل هذا يكون معذورا ما دامت نفسه على النحو الذي تقدم، وأما إن كان تركه لها لاحتلاله في تهذيب النفس على ما ذكرنا، فإنه يكون ملوما مستحقا للمساءلة والعقاب بمقدار تقصيره في ذلك.

وأما تشخيص موارد ذا وذاك فأمر موكل إلى الله، فهو العالم المحيط بكل خفايا العباد ودقائق انفسهم، وما علينا إلا أن نعتني بانفسنا، ونسعى لبيان الحق للغير، من غير أن نجزم بقيام الحجة على احدهم من عدمها. نعم، لو كشف الله لنا عبر بعض أوليائه الخالص حال امرء ما بعينه، وجب الإيمان بذلك والتصديق به، كمن كشف الله لنا حالهم في القرآن الكريم وعلى لسان نبيه والأئمة المعصومين عليهم السلام. وأما ما دون ذلك، فواجبنا التوقف في أمرهم، والأولى بنا متى رأينا ضلالا في الاعتقاد أو السلوك من الغير، أن نسعى أولا لتحنيب انفسنا إياه، ومن ثم بيان حاله للغير إن أمكن.

* كاتب ومفكر إسلامي

[illegible]

هذه الميزة (التفرقة) هي المطلوب مني ومنك ومنها

العدل والتوحيد



الشرعية ..

وهكذا وقع التخلي عن القراءة التكميلية للخليفة الثاني وأفسحت مرونتها وثوراتها المجال لقراءة تراكمية تعتبر الأحكام الأصلية ثابتة أزلية غير قابلة للمساءلة . هذه الأحكام أصبحت أسسا يُرفع عليها البناء التشريعي بتصنيف الأحكام الناتجة عن القياس فوقها أو تلك المستندة إلى الحديث وأقوال الصحابة .

فماذا يقال عن الصحابة الذين كانوا يقدمون مثل الرسالة على أحكام الشريعة ؟

لم يول أى فقيه عناية لهذه المقاربة لسبب بسيط هو أنها تهدد البناء الفقهي المؤسس على مسلمة أن الأحكام ثابتة وغير قابلة للتجاوز .

إن انتصار القراءة التراكمية لل«شريعة» قد أوصل الفقه إلى طريق مسدود إذ تولد عن سيادة الاتجاه النقلي رد للعقل وإنكار للتبدل في الواقع ورفض لأى تكيف للتشريع ، فأصبح الفقه جامدا يقدره الأتباع العاجزون عن وضعه في إطاره الزمني ثم انتهى الأمر إلى تداخل بين الفقه والشريعة والذين فتشابت وتراذلت

ويتحمل الاتجاه النقلي المسؤولية الكبرى في تحنط الفقه وفي الخلط الذي استولى على العقول بين الدين والشريعة وبين الماضي والحاضر وبين المقدس والبشرى . وللخروج من هذا المأزق لابد من وضع الفقه في مكانه كقراءة معينة قام بها رجال معينون في ظرف معين ، فطرقهم وأساليبهم واستنتاجاتهم هي ثمرة بيئتهم . والسلف من صحابة وتابعين ليسوا معصومين ولا يمكن لأحكامهم أن تلزم الأجيال التالية .

أما الحديث فلا يمكن أن تكون له نفس مكانة القرآن وهو يختلف عن السنة التي هي العمل المجمع عليه بإشارة من الرسول صلى الله عليه وسلم ، وأقواله إن تواترت ولم تعارض القرآن فيمكن اعتبارها صحيحة .

يرى أن لا نسخ بعد رسول الله لذلك أنكر تعطيل سهم المؤلف قلوبهم من قبل عمر ووضع الزكاة على الخيل والطلاق البائن بالثلاث في مجلس واحد ... وتمسك بالأحكام الواردة في القرآن أو الحديث . وإذا عارض عمل صحابي من الصحابة حديثا يعتمد عليه رد هذا العمل بحجة أن الصحابي لم يكن له علم بالحديث ! .

وإذا استند مذهب مخالف إلى حديث يتعارض مع آخر يستند هو إليه ، اعتبر حديث الخصوم إما موضوعا وإما منسوخا بالحديث الذي يفضل هو . لذلك رد الحديث الذي يدعو إلى مقارنة ما ينسب إلى الرسول من قول بالقرآن واعتبره موضوعا متعمدا على حديث آخر ينكر مثل هذه الدعوة ! .

وإجمالا هو ينكر المساهمة التشريعية للخليفة الثاني ويرفض مواقف الصحابة التي تناق ما اختاره ولا يعتبر سوى الحديث الذي يأخذ به حديثا صحيحا وقابلا للتطبيق على الدوام ، وقد وسع مكانة الحديث كمصدر ودليل على الأحكام وبمقابل ذلك رفض الاستحسان ورد المصالح المرسله وخذ من دائرة القياس .

وقد ذهب تلميذه أحمد بن حنبل أبعد من الأستاذ فقدّم الحديث ، سواء كان خبر آحاد أو ضعيفا ، على كل مصدر * بشرى * ، ورفع أقوال الصحابة وفتاويهم إلى مرتبة مصدر من مصادر التشريع .

وهكذا تغلب الإرث على التفكير المستقل . وإذا كان مالك وأبو حنيفة منفتحين على الواقع فإن الشافعي وأحمد بن حنبل ضيقا الخناق عليه إذ حصراه في إطار النصوص الموسعة التي غدت تشمل الكتاب والحديث وأقوال الصحابة .

من هنا فصاعدا على الواقع أن يخضع لأوامر التراث ، والماضي هو الذي يحكم على الحاضر والمستقبل .



أستاذ : رضا خالد *

الفقه الإسلامي هو قراءة لل«شريعة» في ظرف معين ، فطرق وأساليب الفقهاء والنتائج التي يصلون إليها تؤكد جميعها السمة النسبية للفقه لذلك لا يمكن اعتبار الأحكام الصادرة عن الفقهاء صالحة إلى الأبد أو مقدسة .

لقد كشف التحليل النقدي للأساليب المعتمدة لدى المذاهب عن الطابع المتعسف أحيانا والمتحيز أحيانا أخرى للأحكام التي تصدرها كما كشف عن الطابع التاريخي لهذه القراءة الثابتة للأحكام الأصلية .

وإذا كان الاتجاه العقلي أكثر مرونة وانفتاحا مما يفسحه من مجال لاستعمال العقل عبر آلية القياس فإن ذلك لا يجب أن يعجب الطابع المحدود لهذا الاستعمال الذي لا يمكن أن يحدث إلا انطلاقا من النص أو في دائرته باعتباره ثابتا إلى الأبد ، وثلاثة من بين المذاهب الأربعة هي مذاهب تنتمي إلى الاتجاه النقلي أي أنها تعطي الأولوية للتراث الفقهي المنقول مع فوارق من المفيد التذكير بها . فمالك أقدم فقهاء هذا الاتجاه يقف موقفا نقديا من الحديث ويولي أهمية للمصلحة العامة حتى جعل منها مصدرا من مصادره كما أنه أدمج في تعاليمه أحكاما أقربها للخليفة الثاني .

سينقض الشافعي هذه الأحكام التي تعيد تأويل بعض النصوص وتلغى العمل ببعض الآخر لأنه



فقّه .. والواقِع

ابتداءً من القرن العاشر هذَّ انتشار التشيُّع الإسماعيلي وجود المملكة العبَّاسيَّة في الصميم وتراقق تفهقر الفكر السنِّي مع تحجّر عقائدي تجسّد في صعود أهل الحديث وانتصار الاتجاه النقلي في الفقّه. ثم جاءت الحروب الصليبيَّة وسقوط بغداد بيد المغول عام ١٢٥٠م لتكرّس نهاية عصر التعدّد الكلامي والفقهي، فأصبح الفقّه والعقيدة الرسميتان عنوانا للدين الحقّ.

نشر أخطبوط الانحطاط تدريجيًا أصابعه على المؤسسات السياسيَّة والأنشطة الاقتصاديَّة والمعارف والعلوم، ودخلت المجتمعات المسلمة في سبات عميق.

إنّ انتصار النقل والتكرار والتقليد هو ههددة لهذا الانحطاط السياسي والاجتماعي والفكري

* كاتب ومفكر

ومبادئها وتابعوا تأسيس وتطوّر الأحكام عبر الزمن وهو ما وهبهم القدرة على فهم الرسالة في مجملها وكان عماد مقاربتهم التكييفيَّة والتطوريَّة للأحكام. بعد سنة ٦٦١م آلت القيادة الفكرية إلى صغار الصحابة الذين أسلموا آخر فترة الرسالة أو وُلدوا إبانها فلم يُدركوا الأحكام إلّا وقد اكتملت وثُقِّنت بتمامها وهو ما يفسّر رؤيتهم الساكنة والشرعويَّة لها.

أصبح هؤلاء هم الأساتذة الذين أخذ عنهم جيل التابعين مكرّسا فكرة مفادها أنّ الذين هو جملة من الأحكام والأوامر والنواهي مع آثار من فترة التأسيس تعدّل بعض الشيء هذه الرؤية دون أن تضع موضع التساؤل مسلّماتها.

في ٧٥٠م فتحت الثورة العبَّاسية الباب لظهور تيارات عقائدية تتجاوز المقاربة الحصريَّة التي تجعل من «الشرعة» مرادفا للدين، وحصل تطوّر في الثقافة والحضارة بدفع من التيارات العقلانيَّة ولصالحها، فضمن القراءة التراكميَّة للـ«شرعة» نشر الفقّه الحنفي أجنحته على السلطة والمجتمع.

وكلّ قول يتحدّث عن أحداث وُفرق ومذاهب ظهرت بعد وفاته لا يمكن اعتباره صحيحا، وكذلك كلّ قول يشجّع أو يبرّر التمييز والاضطهاد والاستغلال والخضوع الأعمى هو قول لا يمكن نسبته إلى الرّسول.

وأخبار الآحاد ليست بحجّة في العقيدة ولا تكون كذلك في العبادات إلّا إذا عارضها عموم العمل ولا يمكن استعمالها وحدها سوى في مجال الأخلاق بشرط ألا تتعارض مع القرآن.

أمّا أحكام المعاملات الواردة في الكتاب فإنّ النهج التكييفي ممكّن من وضعها في إطارها التاريخي ودراستها على ضوء التحوّلات الحاصلة في الواقع. وعلى عكس ما يدّعيه أنصار القراءة التراكميَّة فهذه الأحكام ليست ثابتة وإمّا هي وفي تفاعل مع محيطها تجسّد للمبادئ الأساسيّة وللغايات التي تصبّو إليها الرسالة.

لذا يجب تقديم آيات المبادئ على آيات الأحكام، فباسم الآية التي تذكر الترابط بين الأجيال قام عمر بن الخطاب بإيقاف العمل بآية الغنيمة. وباسم الآيات التي تحرم الكنز وتحصّن على البرّ قام أبو ذرّ بثورته على تراكم الثروات بيد طبقة تبرز نهمها بزعمها أنّ «الشرعة» قصرت على الزكاة حقّ الفقراء في مال الأغنياء.

إنّ القطيعة مع القراءة التكييفيَّة بالإمكان تفسيرها بالتحوّلات السياسيَّة والديمقراطيَّة التي تلت فترة التأسيس.

فالانتقال من النظام الانتخابي للخلفاء إلى النظام الملكي الوراثي وضع حدّا للشورى، ولم يعد القامحون على السلطة من الصحابة الذين يجتهدون لتكييف الأحكام مع الواقع بل من الطلقاء الذين ليست لديهم سوى معرفة سطحيّة بالرسالة والذين يقدّمون مصالحهم الخاصّة على حساب العامّة. ولم تعد القيادة الفكرية بأيدي أوائل الصحابة الذين عاشوا مختلف مراحل الرسالة وأُشربوا مُثلها





رسالة إلى ملحد (الجزء الأخير)

شهوته .. لماذا لم يهب محمد هذا الرجل المسكين واحده من زوجاته اللاتي فقدن أزواجهن في الحروب ؟ لماذا استحوذ عليهن لنفسه ؟ الا تجد في ذلك بعض الأنانية التي لا تليق بنبي ؟

الإجابة: هذا أحد الأسئلة الأذلية في محاجة أهل الباطل على اختلاف مللهم ونحلهم للإسلام ، والحقيقة هم يأخذون من بعض الأحاديث الضعيفة والسيرة التي لم تكتب بدقة في وضع أسئلتهم ، والكيد للإسلام ، أن نبهم تزوج كثيراً دون سبب واضح وهل كان لديه وقت كنبى ورسول للتزوج من هذا الكم الهائل من النساء .

والقول في ذلك على وجهين ، الأول عدم صحة كثير مما نقل لنا في السيرة والأحاديث عن موضوع الحياة الإجتماعية والجنسية للرسول عليه أفضل صلاة وأتم تسليم ، فلا يمكن محاجتنا بما نذكره ولا نقبله ، والثاني أن النبي عليه الصلاة والسلام عاش من ألف وأربعمائة عام فهو كبشر محكوم بأبجديات زمانه ومكانه ، ومن أبسط هذه الأبجديات أن التحالفات بين القبائل تتم بالزواج والنسب وأن النبي لم يشذ عن قواعد وأعراف زمانه ، كما قيل أنه لم يتزوج بكرة إلا السيدة عائشة رضي الله عنها ولو كان سبب الزواج جنسي لأختار لنفسه الأبقار

أما عن أحاديث جواز الإخصاء ثم النهي عنها فكل ذلك في رأيي موضوع ومنسوب للرسول عليه الصلاة والسلام زوراً وبهتاناً فالموضوع كله أقل من التكلم فيه ، فليس إتهاماً وليس دفعاً للإتهام ، فالرسول يبلغ رسالة رب العالمين في مجتمع له أعرافه فلو شذ عن أعراف قومه فلن تقبل منه رسالة ربه ، فكان عليه الصلاة والسلام أول من يتبع العرف الغير مخالف لقواعد الرسالة التي يحملها ، وقد أمره ربه بذلك فقال له (خذ العفو وأمر بالعرف وأعرض عن الجاهلين) ونأتي للسؤال الثامن ، وهو يقول:

ثامناً: لماذا بقيت شعيرة الحج كما هي ؟ فقبل ادعاء محمد النبوة كان العرب يحجون للكعبة ويطوفون بها وكانت تعتبر مكان مقدس للوثنيين، لماذا أمر الله محمد المسلمين بإعتبار الكعبة مكان مقدس وتشد إليه الرحال ؟ ولماذا أمر عباده بتقليد نفس شعائر الوثنيين عند الكعبة ؟ لماذا يقدس المسلمون الحجر الأسود ؟ اليس ذلك نوع من أنواع الوثنية ؟ ماذا عن رجم الشيطان ؟ اليس ذلك أيضاً لون من ألوان الوثنية ؟

طبعاً هذا السؤال يدل على جهل بقواعد الدين الذي ينتقده الملحد ، لأن شعيرة الحج هي شعيرة من عهد إبراهيم عليه السلام ، والإسلام أقربها وصحح شعائرها بعدما كانت تؤدي بوثنية لقوله سبحانه وتعالى (وما كان صلاتهم عند البيت الا مكاء وتصدية فذوقوا العذاب بما كنتم تكفرون) الأنفال ٣٥ ، ولكن الذي وضع قواعد الحج هو رب العالمين منذ عهد إبراهيم فقال سبحانه وتعالى (واذ يرفع إبراهيم القواعد من البيت واسماعيل ربنا تقبل منا انك انت السميع العليم) البقرة ١٢٧ ، ثم بعد ذلك طالبه بأن يؤذن في الناس بالحج فقال سبحانه وتعالى (واذن في الناس بالحج ياتوك رجالا وعلى كل ضامر ياتين من كل فج عميق) الحج ٢٧ ، فرسول الله صلى الله عليه وسلم أقر الفريضة وصحح أداؤها من الأداء الشرعي الوثني إلى الأداء الصحيح التوحيدي ، ثم أن الإسلام لا يقدس الحجر الأسعد ، ولكن تعظيم الحج من تعظيم شعائر الله ومقصود المعظم توحيد رب العزة لا تقديس مخلوقاته ، هذا والله تعالى أعلم

* كاتب و مفكر



مشتتشار : عادل السيد المسلماني *

الحمد لله الذي خلقنا من ذكر وأنثى وأشهد أن لا إله إلا الله جعلنا شعوباً وقبائل لنتعارف أن الأفضلية بالتقوى ، وأشهد أن محمداً عبداً لله ورسوله تزوج بالمعروف والحسن ، اللهم صل وسلم وبارك عليه وعلى من تبعه من أهل التقوى ، وبعد...
مازلنا مع الأخ الملحد وأسئلته والتي لا نحسب أن نترك أي منها لتبيان وجهة نظرنا ، فلو أصبنا بفضل الله ومنه ولو أخطأنا من الشيطان ومن أنفسنا ، وسؤال اليوم هو:

سابعاً: لماذا تزوج محمد كم هائل من النساء ؟ هل هناك سبب منطقي يجعلني كمحمد أبرر زواج محمد من ١١ زوجة ؟ ماذا عن الجواري والسبايا وملكات اليمين ؟ لماذا أحل الله لنبيه أن يزني -ينكح- بهذا الكم غير الطبيعي من النساء ؟ كمسلم سابق كانت اجابتي على هذا السؤال قبل أن ارتد بأن محمد بطيبة قلبه أراد أن يحمي هؤلاء النساء المساكين بعد أن فقدن أزواجهن في الحروب وغيره، ولكن ألم يكن هناك رجال في ذاك الزمن على استعداد على تحمل هذا العبء العظيم ؟ عبء وطن امهات المؤمنين ؟ لماذا تزوج محمد من مارية القبطية اذاً ؟ ففي حديث صحيح جاء رجل الى محمد يشتكى أن الشهوة قد قتلتته وأنه يريد ان يضاجع النساء، فقال له محمد ان يخصي نفسه (يقطع خصوته) كي تتوقف



بين ابن الشاطر

وكوبرنيكوس

والأغرب من ذلك أنه في عام 1973 م بعد وفاة كوبرنيكوس بـ 430 سنة - عُثِرَ على مخطوطات عربية نادرة من بينها معادلات ابن الشاطر - في جامعة كراكو التي كان يدرس بها كوبرنيكوس ، وتم اكتشاف أن الرسوم الإهليلجية للكواكب التي رسمها كوبرنيكوس هي نفسها بالضبط ما قد رسمها ابن الشاطر قبله بقرنين من الزمان في كتابه «دوران الأجرام السماوية» وتم العثور أيضاً على نموذج لكوكب عطارد الذي تم الحكم عليه بأنه نموذج خاطئ والذي اكتُشف أنه نفس النموذج الذي وضعه ابن الشاطر أيضاً !



أستاذ: عمر الشربيني *

وقد علق المؤرخ "نويل سويردلو" على نموذج كوبرنيكوس لكوكب عطارد وبما أنه هو نفسه نموذج ابن الشاطر فهذا يشكل أفضل دليل على أن كوبرنيكوس كان ينسخ أعماله من مصادر أخرى دون فهم كامل ، وفي هذا دليل على أن ابن الشاطر له أكبر تأثير على كوبرنيكوس .

ليس الغرض من هذا المقال هو ذم كوبرنيكوس أو التقليل من شأنه ، فالعلم تراكمي وكل عالم للعالم الآخر كالبنيان يشد بعضه بعضاً ، ولكوبرنيكوس فضل في إظهار ما كان مخفياً وإزالة الغبار عنه ، ولكن يجب إعطاء كل ذي حق حقه ونسب كل فضل لأهله ، فكما أن كوبرنيكوس يُعتبر من أعظم علماء الفلك في العصور الحديثة ، فيجب أيضاً أن نعتز ونقول بأن ابن الشاطر هو أعظم فلكي على مر التاريخ والزمان ، وفضله على العالم وعلم الفلك أكبر من فضل كوبرنيكوس ، وأنه له الأسبقية في ذلك واستحقاق هذا اللقب ، فلولا لما كان تم ذكر كوبرنيكوس في صفحات التاريخ !

* كاتب و باحث

إذا سألت أي عالم فلك الآن أو أي شخص مهتم بعلم الفلك وقلت له : من أول من اكتشف أن الأرض هي التي تدور حول الشمس وليس العكس ؟ لكانت الإجابة في الحال هي : كوبرنيكوس ، وأنه هو من أخرج هذه النظرية إلى حيز الوجود .

ولكن ماذا إن قلْتُ لك أن هذا زيفٌ ومعلومة مغلوطة في الأوساط العلمية !

يقول العالم الفلكي المسلم الدمشقي "ابن الشاطر" الذي وُلِدَ قبل كوبرنيكوس بـ 170 سنة في كتابه (نهاية السؤال في تصحيح الأصول) :

«أنه إذا كانت الأجرام السماوية تسير من الشرق إلى الغرب ، فالشمس إحدى هذه الكواكب تسير ، ولكن لماذا يتغير طلوعها وغروبها ! وأشد من ذلك أن هناك كواكب تختفي وتظهر ، سمّوها : الكواكب المتحيرة ، لذا الأرض والكواكب المتحيرة تدور حول الشمس بانتظام ، والقمر يدور حول الأرض» .



ألا يكون قوله هذا دليلاً قاطعاً بأن المسلمين هم أول من ضحى نظرية بطليموس القائلة بمركزية الأرض للكون ، وليس الأوروبيون كما ساد زيفاً وخطأً ؟ والعجيب